Vertrouwelijkheidsniveau: Openbaar

GEMEENTE TILBURG

Onderwerp
Bestuurlijke reactie SRT-advies
Ons kenmerk
PUCHIBR
Datum
30 juni 2026
Uw kenmerk
26/001
Doorkiesnummer
14 013
E-mail
college@tilburg.nl
Fax
013 542 93 96
Postadres
Postbus 90155
5000 LH Tilburg
Bezoekadres
Stadhuisplein 130

Sociale Raad Tilburg
Spoorlaan 444
5038 CH TILBURG

Geachte voorzitter en leden van de Sociale Raad Tilburg,

Hartelijk dank voor uw advies over de concept-wijzigingsverordening 2026.1 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Tilburg, dat wij op 16 april 2026 hebben ontvangen. Wij waarderen de zorgvuldigheid waarmee u de voorstellen heeft bekeken en uw aandacht voor de gevolgen voor inwoners en mantelzorgers. Hieronder gaan wij in op uw opmerkingen over de wijzigingsverordening.

Wijziging pgb-tarief voor informele ondersteuning binnen het sociaal netwerk
Advies: De wijzigingsverordening 2026.1 stelt dat informele ondersteuning uit het sociaal netwerk zal worden vergoed tegen het wettelijk minimumloon. De SRT adviseert om het huidige tarief te handhaven: het uurloon van de hoogste periodiek van FWG 30 binnen de cao VVT. Dit sluit beter aan bij de praktijk van de situaties waarin informeel pgb wordt ingezet. Het betreft een kleine, zeer kwetsbare doelgroep. De mensen die informeel pgb ontvangen, zijn vaak langdurig overbelast en komen pas in beeld bij urgente problematiek. Daarnaast voorkomt een goed tarief zwaardere zorg. Het draagt hiermee bij aan het verminderen van de druk op wachtlijsten en de personeelsschaarste. De keuzevrijheid wordt tevens vergroot. Tenslotte geldt het pgb-tarief niet als inkomensvoorziening, maar het toekennen zorgt wel voor erkenning en voorkomt ongelijkheid tussen genders.

Reactie: Wij begrijpen uw zorg dat een besluit over verlaging van het pgb-uurtarief er niet toe mag leiden dat dit ten koste gaat van de zorg voor de inwoners met een ondersteuningsbehoefte. Wij hebben ons ook afgevraagd of dit het geval zal zijn, na lezing van de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 30 september 2025[1] die aanleiding hebben gegeven voor het voorstel om het tarief te verlagen. Wij geven daar een iets andere beoordeling aan dan u. Onze verwachting is niet, dat een tariefsverlaging ertoe zal leiden dat inwoners niet meer de zorg krijgen die zij nodig hebben. De zorg waarover we het hier hebben, wordt meestal geleverd door naaste familieleden. In de meeste gevallen liggen daar meer principiële redenen aan ten grondslag, bijvoorbeeld omdat familieleden van mening zijn dat zij die ondersteuning beter kunnen bieden dan een beroepsmatige zorgverlener. De ondersteuning vanuit het sociaal netwerk wordt meestal gegeven vanuit sociale betrokkenheid bij de naaste inwoner. De financiële factor speelt daarbij een ondergeschikte rol. Een verlaging van het tarief zal daarom naar verwachting in de meeste gevallen niet leiden tot beëindiging van de ondersteuning of het inschakelen van een (duurdere) beroepsmatige zorgverlener, en ook niet tot een afname van de zorg aan de inwoners met een ondersteuningsbehoefte.

Er zijn in Tilburg momenteel 38 pgb-houders die zelf de ondersteuning bieden of inkopen uit het sociaal netwerk. Het gaat om familieleden die met dit voorstel een lager pgb gaan ontvangen. Omdat we ons realiseren, dat een verlaging van het pgb-uurtarief financiële effecten heeft die voor de doelgroep serieuze gevolgen kan hebben, hebben wij voor deze pgb-houders een overgangsregeling opgesteld: het

[1] CRvB 30 september 2025, ECLI:NL:CRVB:2025:1276.

uurtarief blijft ongewijzigd tot de in de toekenningsbeschikking aangegeven einddatum. Daarnaast zal bij een herhaalaanvraag zorgvuldig beoordeeld worden hoe een verlaging van het uurtarief uitwerkt, aan de hand van alle feiten en omstandigheden. Bij wijze van maatwerk, kan er dan aanleiding zijn om met een beroep op de hardheidsclausule het uurtarief op niveau van cao-VVT te laten. Wij zullen Toegang Tilburg daarvan op de hoogte stellen, zodat zij daar praktisch uitvoering aan kunnen geven.

Voor inwoners en de mensen uit hun sociaal netwerk die na inwerkingtreding van deze maatregel maatschappelijke ondersteuning aanvragen, geldt dat zij in aanmerking komen voor een pgb-uurtarief op niveau wettelijke minimumloon. Zijn zij van mening dat het tarief niet aantrekkelijk genoeg is om zelf de ondersteuning te bieden of een zorgverlener uit het sociaal netwerk in te schakelen, dan kunnen zij beroep doen op beroepsmatige ondersteuning, hetzij van een aanbieder die door de gemeente is gecontracteerd, hetzij een professional die ingeschakeld wordt via een persoonsgebonden budget. Wij zullen de komende tijd nauwlettend volgen welk effect deze maatregel heeft op het aantal zorgverleners uit het sociaal netwerk en beroepsmatige zorgverleners, maar wij gaan ervan uit dat er geen grote verschuivingen zullen plaatsvinden.

Wat betreft het huidige tarief voor zorg uit het sociaal netwerk, wijzen wij er nog op dat de vergoeding van deze zorgverleners is gebaseerd op de hoogste trede van de salarisgroep voor deze zorgverleners volgende de cao-VVT. Dat heeft ertoe geleid dat zorgverleners uit het sociaal netwerk een hogere vergoeding ontvangen dan beroepsmatige zorgverleners die nog niet op de hoogste trede van de salarisschaal zijn gearriveerd. De staatssecretaris van volksgezondheid, welzijn en sport heeft in de kamerbrief van 20 december 2024 vervolgens aangegeven dit onwenselijk te vinden. Juist om deze onevenwichtigheid op te heffen, heeft de CRvB de genoemde uitspraken gedaan.

Wij vinden het belangrijk dat ondersteuning binnen het sociaal netwerk vooral voortkomt uit sociale betrokkenheid en onderlinge steun. Een vergoeding op hetzelfde niveau als beroepsmatige zorg kan spanning geven met dat uitgangspunt. Daarnaast willen wij voorkomen dat ondersteuning vanuit het sociaal netwerk onbedoeld financieel gemotiveerd wordt.

Ten slotte herkennen wij de aandacht die u vraagt voor de belasting die zorgverleners ervaren, en in het bijzonder voor de ongelijke verdeling van zorgtaken tussen mannen en vrouwen. Wij nemen deze signalen serieus. U verwijst daarbij naar het VN-vrouwenverdrag, het rapport dat hierover geschreven is (CEDAW) en de aanbevelingen rondom genderongelijkheid. Ook de CRvB heeft in eerdere uitspraken aandacht gehad voor dit onderwerp en betrokken bij uitspraken. Omdat de CRvB tegelijkertijd heeft uitgesproken dat differentiatie in tarieven juridisch mogelijk is, gaan wij ervan uit dat deze wijziging binnen die kaders past.

Pgb-tarief voor groepsgerichte ondersteuning
Advies: U adviseert om meer in te zetten op hybride vormen van ondersteuning, waarbij bijvoorbeeld groepsgerichte dagbesteding, informele ondersteuning, welzijnsvoorzieningen, mantelzorg en maatwerkbegeleiding worden gecombineerd.

Reactie: Wij waarderen deze bredere visie op ondersteuning en de aandacht voor een sterke sociale basis. Uw advies gaat vooral over de verdere ontwikkeling van de sociale basis en de samenwerking met maatwerkvoorzieningen. Omdat dit onderwerp buiten de directe reikwijdte van deze wijzigingsverordening valt, kunnen wij het niet verwerken in de verordening zelf. Wij gaan de mogelijkheden onderzoeken en komen hierop bij u terug.

Aanvragen pgb
Tot slot deelt u uw zorg dat pgb-aanvragen in de praktijk soms moeizaam verlopen, terwijl de ondersteuningsbehoefte groot is. Daarbij benadrukt u dat het pgb een volwaardig alternatief moet zijn voor zorg in natura.

Reactie: Wij herkennen dat een aanvraagproces als belastend kan worden ervaren, zeker wanneer de ondersteuningsvraag urgent is. Het is nadrukkelijk niet onze bedoeling om aanvragen onnodig ingewikkeld te maken of langer te laten duren dan nodig is.

Een aanvraag voor een persoonsgebonden budget vraagt in de praktijk wel meer onderzoek dan een aanvraag voor zorg in natura. Naast het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte moet namelijk ook beoordeeld worden of iemand het budget goed kan beheren en of de beoogde zorgverlener passende, veilige en cliëntgerichte ondersteuning kan bieden. Gemeenten zijn wettelijk verplicht om dit zorgvuldig te toetsen.

Omdat dit aanvullende onderzoek specialistische kennis vraagt, kan dit invloed hebben op de doorlooptijd en wachttijden. Wij blijven ons inzetten om dit proces zo zorgvuldig én zo toegankelijk mogelijk te organiseren.

Tot slot
Nogmaals dank voor uw betrokken advies en de aandachtspunten die u met ons heeft gedeeld. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan gaan wij daar graag verder met u over in gesprek.

Met vriendelijke groet,

namens het college,

mevr. ir. J.G. Robberse	mevr. F.Q. Gräper – van Koolwijk
wnd. gemeentesecretaris	*burgemeester*